

Diretrizes éticas para revisores de periódicos científicos

Diretrizes básicas do Committee on Publication Ethics—COPE¹

A revisão por pares ou *peer-review* representa uma importante etapa no processo editorial a fim de garantir a integridade do registro acadêmico.

Os revisores, peça central desse processo, muitas vezes assumem esse papel sem qualquer orientação sobre as obrigações que lhes cabem. Visando minimizar esse problema, o COPE (*Committee on Publication Ethics*) estabelece as diretrizes éticas para revisores durante o processo de revisão.

Essas diretrizes podem ser aplicadas por revistas de todas as áreas do conhecimento, pois foram escritas em linguagem genérica e pretendem servir de referência para quando revistas e seus editores buscarem seus revisores, além de servirem para instituições acadêmicas, auxiliando na formação de seus alunos e pesquisadores.

Os revisores devem:

- Concordar em rever os manuscritos apenas em assuntos nos quais tenham experiência.
- Realizar a revisão em tempo hábil.
- Respeitar a confidencialidade da revisão e não revelar quaisquer detalhes do manuscrito durante ou após o processo de revisão, além daqueles que são liberados pela revista.
- Evitar usar as informações obtidas durante o processo de revisão por pares em benefício próprio, para produzir vantagens, desvantagens ou desacreditar os outros.

1 Tradução do texto original disponível em publicationethics.org/resources/guidelines

- Declarar conflitos de interesse.
- Evitar que seus comentários sejam influenciados pela origem dos manuscritos, pela nacionalidade, religião ou crenças políticas, sexo ou outras características dos autores, bem como por considerações de caráter comercial.
- Ser objetivos e construtivos em seus comentários, evitando comentários pessoais, hostis, difamatórios ou depreciativos.
- Fornecer aos periódicos informações pessoais e profissionais atualizadas e verídicas que representem com rigor sua especialidade.
- Reconhecer que o comportamento de adotar uma identidade falsa durante o processo de revisão é considerado falta grave.

Expectativas durante o processo de revisão

Ao serem convidados para revisar um manuscrito, os revisores devem:

- Responder sem demora, principalmente se não puderem aceitar o convite.
- Declarar quando não têm conhecimento e experiência suficientes no assunto tratado para realizar a revisão. Declarar também quando sejam capazes de avaliar apenas parte do manuscrito, delineando claramente as áreas em que possuem conhecimento relevante.
- Somente aceitar revisar um manuscrito quando tiverem certeza de que podem devolvê-lo dentro do prazo ou acordar mutuamente com a revista um novo prazo, informando sobre a necessidade de sua extensão.
- Declarar quaisquer conflitos de interesses potenciais ou reais com relação à revista ou ao artigo (que podem ser, por exemplo, pessoais, financeiros, intelectuais, profissionais, políticos ou religiosos).
- Seguir as políticas editoriais das revistas nas questões que se enquadrarem como conflitos de interesses. Se nenhuma orientação for fornecida, os revisores deverão informar à revista se trabalham ou se irão trabalhar na mesma instituição de alguns dos autores do manuscrito e se

já foram alunos, mentores, colaboradores ou se têm relação pessoal com os mesmos.

- Revisar novamente o manuscrito que tenham revisado previamente para outra revista, uma vez que os fundamentos e critérios de avaliação e aceitação podem ser diferentes.
- Garantir que as revisões são baseadas em critérios técnicos e não influenciadas por considerações pessoais ou feitas com a intenção de o manuscrito receber um resultado específico (positivo ou negativo).
- Evitar a realização de revisões com o objetivo exclusivo de ganhar visibilidade.
- Recusar a revisão se estiver envolvido em algum trabalho relacionado no manuscrito.
- Recusar-se a rever o manuscrito se este for muito semelhante aos trabalhos que está desenvolvendo.

Durante o processo de revisão

Os revisores devem:

- Notificar a revista imediatamente ou procurar aconselhamento se descobrirem conflito de interesse que não era evidente quando da concordância em realizar a revisão, ou qualquer coisa que impeça uma análise justa e imparcial.
- Recusar rever o manuscrito e o material associado enquanto aguardam instruções da revista sobre questões que possam causar a rescisão do pedido de exame.
- Ler o manuscrito, o material auxiliar e as instruções da revista por completo, informando para a revista se algo não está claro, bem como solicitar quaisquer itens ausentes ou incompletos, necessários para realizar uma completa revisão.
- Notificar a revista o mais rápido possível se considerarem que não têm a experiência necessária para avaliar todos os aspectos do manuscrito, não esperando até o envio de seu comentário que pode atrasar indevidamente o processo de revisão.

- Não envolver outra pessoa na revisão do manuscrito, sem antes pedir permissão da revista para incluir outros nomes que ajudarão na avaliação, assegurando que irão receber os devidos créditos por seus esforços.
- Manter todos os manuscritos e detalhes de revisão confidenciais.
- Contatar a revista se surgirem circunstâncias que impeçam a apresentação da revisão em tempo apropriado e fornecer uma data estimada que contemple o prazo necessário para fazer a revisão.
- No caso de revisão duplo-cego (*double-blind*), se houver suspeita da identidade dos autores, notificar a revista.
- Notificar imediatamente a revista se se depararem com alguma irregularidade relativa aos aspectos éticos do trabalho, se considerarem que há semelhança substancial entre o manuscrito avaliado e um manuscrito submetido a outro periódico, bem como com outro artigo já publicado, ou suspeitar de má conduta durante a investigação, a escrita e a submissão do manuscrito. Revisores devem, no entanto, manter as suas preocupações confidenciais e não as investigar pessoalmente, a menos que a revista peça mais informações ou conselhos.
- Não prolongar intencionalmente o processo de revisão, seja por atrasar a apresentação de sua revisão ou solicitar informações adicionais desnecessárias da revista ou dos autores.
- Garantir que sua avaliação se baseie nos méritos do trabalho e não tenha qualquer influência, positiva ou negativamente, de caráter financeiro, pessoal ou de preconceitos intelectuais.
- Não contatar os autores diretamente sem a permissão da revista.

Quando preparar o relatório

Os revisores devem:

- Ter em mente que os editores estão preocupados com o conhecimento sobre o assunto, o bom senso, a avaliação justa e honesta dos pontos fortes e fracos do manuscrito.

- Deixar claro no início de sua revisão se foi solicitado a abordar apenas partes ou aspectos específicos de um manuscrito e indicar quais são.
- Seguir as instruções de *feedback* exigidas.
- Ser objetivo e construtivo em sua revisão e fornecer *feedback* que possa ajudar os autores a melhorarem seu manuscrito.
- Não fazer comentários depreciativos ou acusações infundadas.
- Ser específico em suas críticas e fornecer evidências com referências apropriadas para fundamentar afirmações como “esse trabalho já foi feito”, ajudando editores em suas avaliações e decisões.
- Lembrar que o manuscrito pertence ao autor e não tentar reescrevê-lo em seu estilo; no entanto, sugerir mudanças é importante para melhorar a clareza da escrita.
- Estar atento ao uso da linguagem que não parece própria do autor e dar *feedback* a esse respeito.
- Deixar claro que a sugestão de pesquisas adicionais é essencial para apoiar as afirmações feitas no manuscrito, e que isso irá fortalecer ou ampliar o trabalho.
- Não preparar seu relatório ou incluir comentários de modo a sugerir que a avaliação foi feita por outra pessoa.
- Não preparar seu relatório de forma a retratar injustamente outra pessoa.
- Não fazer comentários injustos sobre qualquer trabalho citado no manuscrito.
- Garantir que seus comentários e recomendações ao editor estejam consistentes com seu relatório para os autores (a maioria dos *feedbacks* deve ser colocada no relatório para os autores).
- A seção de comentários adicionais ao editor não deve ser o lugar para atacar ou fazer acusações.
- Não sugerir que autores incluam citações do revisor ou seus associados apenas para aumentar sua visibilidade. As sugestões devem ser baseadas em razões acadêmicas ou tecnológicas válidas.

- Verificar se a revista permite assinar os comentários e qual a melhor maneira para fazê-lo.
- Se o editor decidir, ele próprio, revisar o manuscrito, deve fazer isso de maneira transparente e não sob a identidade de um revisor anônimo.

Expectativa após o processo de revisão

Revisores devem:

- Continuar mantendo os detalhes do manuscrito e seus comentários confidenciais.
- Responder prontamente, se contatados pela revista, sobre os assuntos relativos ao seu parecer e fornecer as informações requeridas.
- Contatar a revista se alguma coisa relevante que possa afetar seus comentários e recomendações vier à tona depois do envio de sua revisão.
- Ler pareceres de outro revisor, quando fornecidos pela revista, para melhorar seu próprio entendimento sobre o tema e as decisões tomadas.
- Tentar acolher os pedidos da revista para rever manuscritos resubmetidos.